

2^{de} Nota van Inlichtingen

Behoort bij aanbesteding
“duurzame herinrichting Sterrenbuurt”
Corsanummer: U25.02434

Auteur: Erik van Leeuwen
Afdeling: Team Projecten
Versienummer: 1.0
Datum: 13 oktober 2025
Corsanummer: U25.04619

Selectieleidraad

- Vraag 1:** 4.6 Gunningscriterium laagste prijs
 Verzoek om inlichtingen: Motivering gunning op laagste prijs
 Gevraagd resultaat: Toelichten
 Wij treffen in uw motivering voor gunning op laagste prijs geen verifieerbare feiten die bevestigen dat het achterwege laten van kwalitatieve gunningscriteria gerechtvaardigd is. Dit kan anders zijn als ondernemers reeds nu kennis kunnen nemen van het bestek dat u gaat uitbrengen. Op welke wijze wordt de doelstelling van duurzaamheid verwezenlijkt en waarom is het niet mogelijk om te vragen om een zo laag mogelijk uitstoot van CO₂?
 Waarom hanteert u wel een minimumeis en een selectiecriterium op het vlak van omgevingsmanagement, maar acht u enkele voorschriften in het bestek toereikend om dit naar wens te doen verlopen? Wij vragen u het bestek toe te voegen en uw motivering te verduidelijken.
- Antwoord:** De doelstelling van duurzaamheid wordt voor het grootste deel verwezenlijkt door het aanplanten van meer dan 100 bomen in de wijk en het realiseren van ruim 350 parkeervakken middels groen parkeren. Daarnaast wordt de uitstoot van CO₂ verlaagd door het voorschrijven van HVO100. Aanvullend verwachten wij inderdaad dat de voorschriften in het bestek toereikend zijn voor goed omgevingsmanagement in de uitvoering.
 Het bestek delen wij in de selectiefase.
- Vraag 2:** 5.4 Wachtkamerregeling
 De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.
- Verzoek om aanpassing: Wachtkamervereenkomst
 Gevraagd resultaat: Proportioneel inrichten
 Ondernemers die naast de opdracht grijpen zullen zich inspannen om hun personeel en materieel onder te brengen op andere opdrachten. Als zij daarin slagen dan kan dat betekenen dat zij niet langer voldoende capaciteit hebben om in de plaats te treden van een gecontracteerde partij. Wij zien graag dat de wachtkamervereenkomst zo wordt ingericht dat een ondernemer kan worden opgeroepen onder de wachtkamercondities maar wel het recht heeft hiervan af te zien als dat niet meer inpasbaar is bij zijn lopende verplichtingen. Voorts kunnen zich omstandigheden voordoen waardoor het niet langer proportioneel is om een ondernemer te verplichten tot het instappen in een werk dat reeds voor een aanzienlijk deel is uitgevoerd. Dan corresponderen de resterende volumes niet meer met de hoeveelheden waar tijdens de inschrijving mee is gerekend.
- Antwoord:** De opvolgende inschrijver heeft altijd het recht om van de opdracht af te zien. Dit staat omschreven in de aanbestedingsleidraad paragraaf 5.4
- Vraag 3:** 5.5 Social Return
 U geeft aan dat er op dit project 5% van de aanneemsom aangewend moet worden voor het toepassen van SROI. Is 5% niet disproportioneel? Graag verzoek om hier 2% van te maken.
- Antwoord:** Wij kunnen ons vinden in 2% van de aanneemsom, wegens de omvang van de leveranties.
- Vraag 4:** 8.3 Selectiecriteria
 Verzoek om aanpassing: Kerncompetenties 1 en 2 (geschiktheidseis)
 Gevraagd resultaat: Ruimer formuleren of meerdere referentiewerken toestaan
 Kerncompetentie 1 wordt eerst beschreven in twee regels, voorafgegaan door zwarte bolletjes, en aansluitend worden 10 specifieke aspecten benoemd, die zoveel als mogelijk binnen één contract moeten zijn uitgevoerd. Kerncompetentie 2 kent geen enkele context van woonwijk, contractvorm en omvang, maar wel 6 specifieke aspecten

die in de score worden betrokken. Is dat zo bedoeld of ontbreekt een bijbehorend kader? Mag een gegadigde wel of niet meerdere referentiewerken per kerncompetentie indienen om de gevraagde aspecten aan te tonen? Als u slechts een enkel referentiewerk toestaat, achten wij dat niet proportioneel omdat bedrijven dan niet ervaring, die is opgedaan in verschillende projecten, mogen aanmelden. Dit staat haaks op deze instructie in de Gids Proportionaliteit: "Daarbij is het van belang dat niet meer van hetzelfde wordt gevraagd, omdat daarmee de kring van potentiële inschrijvers wel heel erg wordt verkleind. Waar het om gaat, is te zoeken naar al die ondernemingen die, al dan niet in meerdere verschillende projecten, de benodigde ervaring hebben opgedaan." Wij vragen u een meer algemene formulering toe te passen voor de eisen kerncompetenties of meerdere referentiewerken toe te staan om te voldoen aan het voorgeschreven minimum van 55 punten.

Antwoord: De kerncompetenties zijn ons inziens ruim omschreven alleen was de presentatie ons inziens wat ongelukkig. De opsommingen van aspecten hoort namelijk niet thuis in de kerncompetentie. Dit hebben wij in deze nota van inlichtingen herzien in de selectieleidraad. Hetgeen wat geel gemarkeerd is, is herzien.

Vraag 5: 8.3 Selectiecriteria

Verzoek om aanpassing: Kerncompetenties 1 en 2 (selectiecriteria)

Gevraagd resultaat: Meerdere referentiewerken toestaan of de gevraagde aspecten als zelfstandige selectiecriteria toepassen

De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft meerdere adviezen uitgegeven waarin het scoren van meerdere aspecten binnen een gevraagd referentiewerk als niet proportioneel is bestempeld. De Commissie stelt dat deze methodiek evident in het nadeel werkt van kleinere ondernemingen en om die reden een discriminerend karakter draagt. Wij citeren overwegingen 5.6 tot en met 5.8 in haar advies 401:

5.6. Indien een aanbestedende dienst kiest voor een niet-openbare procedure mag hij in beginsel per kerncompetentie één referentie eisen (Voorschrift 3.5 G, lid 1, Gids Proportionaliteit, zie Advies 34, overweging 6.1). Voorts moet hij toestaan dat met één referentie wordt aangetoond dat aan meerdere kerncompetenties wordt voldaan (zie Advies 36, overweging 6.4.3 en Advies 308, overweging 5.2.4). In beginsel mag hij geen combinatie van verschillende kerncompetenties in één referentie eisen (vgl. Advies 312, overweging 5.2 jo. 5.3). Daarmee wordt voorkomen dat de geschiktheidseisen er toe leiden dat (grote) ondernemingen met meer ervaring bevoordeeld worden ten opzichte van kleinere ondernemingen of toetreders die eveneens geschikt zijn de opdracht uit te voeren.

5.7. Bij complexe opdrachten of hoogwaardige dienstverlening kan, indien noodzakelijk, gemotiveerd van Voorschrift 3.5 G, lid 1, Gids Proportionaliteit worden afgeweken door meerdere referenties voor één kerncompetentie te eisen. Ook kan ervaring met meerdere kerncompetenties in één referentieproject noodzakelijk zijn en daarom als geschiktheidseis worden gesteld.

5.8. In het licht van de ratio van de Gids Proportionaliteit is het vervolgens evenmin toegestaan om in het kader van de selectiecriteria meer referenties per (kern)competentie hoger te laten scoren. Hetzelfde geldt voor het toekennen van een betere score aan een combinatie van (kern)competenties of aan een hoger aantal referenties met een grote projectwaarde. Anders dan bij het hanteren van geschiktheidseisen (zie 5.5 en 5.6 hiervoor) wordt de toegang tot de opdracht voor een onderneming die niet aan de selectiecriteria kan voldoen op zich niet geblokkeerd. Op deze wijze worden echter (grote) ondernemingen met meer ervaring bevoordeeld ten opzichte van kleinere ondernemingen of toetreders die eveneens geschikt zijn de opdracht uit te voeren. Hoewel het niet is uitgesloten dat deze selectiesystematiek Europees aanbestedingsrechtelijk is toegestaan, omdat zij op zich voldoende verband zou kunnen houden met het voorwerp van de opdracht in de zin van artikel 1.10 Aw 2012, is een dergelijke systematiek niet in overeenstemming met de ratio van de Gids

Proportionaliteit: de nationale wetgever heeft met die Gids - in aanvulling op de doelstellingen van het Europees aanbestedingsrecht - ook nationale beleidsdoelen willen dienen, waarbij in het bijzonder kan worden gedacht aan een verbetering van de toegang van het midden- en kleinbedrijf tot de aanbestede opdracht.

Essentiële combinaties van bekwaamheden zijn toegestaan en mogen worden gescoord, mits daar terughoudend mee wordt omgegaan zodat de ratio van de Gids Proportionaliteit in stand blijft. Wij verzoeken u deze selectiecriteria zodanig aan te passen dat deze recht doet aan de kansen tot deelname van bedrijven uit het MKB.

Antwoord: Uit uw vraag leiden we af dat er zorgen zijn over de toegang van MKB tot deze aanbestedingsprocedure vanwege de bij de selectiecriteria gehanteerde kerncompetenties en aspecten. Hoewel wij bij eerdere aanbestedingen hebben gezien dat dit geen belemmering vormt voor het MKB, hebben wij een aantal wijzigingen doorgevoerd. Het knock out criterium laten we vervallen. Oftewel: er is geen minimum aantal punten nodig. Ook hebben wij voor beide kerncompetenties laten vervallen dat ze zoveel als mogelijk binnen één opdracht/contract moeten zijn uitgevoerd. Voor beide kerncompetenties is nu bepaald dat ze binnen drie contracten/opdrachten mogen zijn uitgevoerd. Ten slotte hebben we het toekennen van bonuspunten laten vervallen.

Vraag 6: 8.3 Selectiecriteria

Wat is de reden dat alle ervaringen in 1 contract uitgevoerd moeten zijn? Is het reëel om een inschrijver uit te sluiten die wel beschikt over alle ervaringen, maar deze niet in 1 project uitgevoerd heeft? Hiermee sluit je juist een groot deel van de MKB bedrijven uit, wat volgens mij juist niet de bedoeling is.

Antwoord: Wij delen uw visie en hebben deze bepaling aangepast. De aanpassing bestaat eruit dat 1 contract nu 3 contracten mogen zijn. Voor beide kerncompetenties is nu bepaald dat ze binnen drie contracten/opdrachten mogen zijn uitgevoerd.

Vraag 7: 8.3 Selectiecriteria

Komen alle werkzaamheden die nu benoemd worden in hfdst 8.3.1 en 8.3.2 voor in dit project? We zien dit namelijk niet terug onder hfdst 5.1.

Antwoord: Ja.

Vraag 8: 8.3.1 Kerncompetentie 1 - aantoonbare ervaring met het herinrichten van een woonwijk
In paragraaf 8.3. Selectiecriteria op blz. 20 van de selectieleidraad vraagt u onder 8.3.1 Kerncompetentie 1 een 10-tal aspecten i.r.t. herinrichten van een woonwijk, waaronder punt 9: "Het aanbrengen van een plasdraszone (natuurvriendelijke oevers) in het oppervlaktewater". In paragraaf 4.5 geeft u vervolgens aan dat het aanbrengen van de groeninrichting separaat wordt uitgevraagd. Het aspect onder punt 9 in combinatie met de 9 andere gevraagde aspecten is zeer specifiek en wij willen u verzoeken, mede gelet op paragraaf 4.5, het gedeelte van aspect 9 of te laten vervallen, zodat het aantal gegadigden niet enorm wordt beperkt, of te verruimen naar: " ... en/of het aanbrengen van wadi's en infiltratie krattenveld". Dit sluit aan op uw wens van een duurzame herinrichting (klimaatadaptatie/rainproof) van de wijk en zoals opgenomen in het Inrichtingsplan POR430-PSU-201-209-Bovengronde_inrichtingsplan van september 2024 (bron: Sterrenbuurt - Gemeente Lansingerland). Vraag: Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord: Wij kunnen instemmen met "en/of het aanbrengen van wadi's" hiermee wordt aspect 9 Het aanbrengen van een plasdraszone (natuurvriendelijke oevers) en/of het aanbrengen van wadi's.

Vraag 9: 8.3 Selectiecriteria

In kerncompetentie 1 wordt specifiek genoemd dat ervaring vereist is met het vervangen van huisaansluitingen met asbesthoudende voegenkit. Waarom is deze specifieke ervaring vereist als asbestverwijdering normaliter door gecertificeerde onderaannemers wordt gedaan?

Antwoord: Als u een referentie heeft waarbij een onderaannemer dit voor u heeft uitgevoerd is dat akkoord.

- Vraag 10: 8.3 Selectiecriteria
Wat is de reden dat de duur van het project minimaal 12 mnd geweest moet zijn? Gezien de gevraagde opdrachtwaarde en de aangegeven hoeveelheden in de competenties, staat de eis niet in verhouding. Graag verzoek duur aan te passen naar een meer reële eis, bijvoorbeeld 6 mnd.
- Antwoord: Wij gaan akkoord met 6 maanden.
- Vraag 11: Formulier Social Return
In hoofdstuk 10 Bijlagen en de checklist geeft u onder 10.3 aan dat document Formulier Social Return “Duurzame herinrichting Sterrenbuurt” ingevuld en rechtsgeldig ondertekend door geselecteerde gegadigden bij verificatie dient te worden overlegd. Echter dit formulier ontbreekt bij de stukken. Vraag: kunt u of dit formulier beschikbaar stellen of deze voorwaarde doorschuiven naar de inschrijvingsfase?
- Antwoord: U heeft gelijk. Het formulier is als bijlage VI toegevoegd aan deze nota van inlichtingen.

Toevoeging opdrachtgever

In deze nota van inlichtingen hebben wij de selectieleidraad herzien. Wij hebben twee versie bijgevoegd één waarbij de wijzigingen in geel zijn gemarkeerd. En één nieuwe versie, waarbij de wijzigingen zijn verwerkt.

Door bovenstaande vragen hebben wij besloten de termijn van inschrijving één week op te schuiven. Nieuwe data zijn te vinden op TenderNed en in de herzien selectieleidraad.